



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4680/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trpanjska 32, OIB 53409402298, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6505/2016-72 od 1. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020. u točki I. izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio o namirenju troškova postupka i tražbina vjerovnika. Između ostalog, određeno je da se iz iznosa kupovnine od 947.497,76 kn ostvarene prodajom dužnikove nekretnine, namire troškovi stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn (dio točke I. izreke). Računovodstvu prvostupanjskog suda je naloženo uplatiti iznos od 110.754,79 kn na dužnikov račun (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku, uzimajući u obzir upute iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-241/2021 od 15. ožujka 2021., odlučivao o namirenju troškova stečajnog postupka primjenom odredbi čl. 254. st. 2., čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) te čl. 5. st. 1. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Po ocjeni prvostupanjskog suda, troškovi stečajnog postupka ukupno iznose 110.754,79 kn. Od tog iznosa, iznos od 105.917,60 kn odnosi se na troškove nagrade dužnikovog stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud je prihvatio obračun troškova unovčenja

dužnikovog stečajnog upravitelja. S tim u vezi, uzeo je u obzir da prodana nekretnina čini 99,12% ukupne imovine stečajnog dužnika, kao i da je postojanje te nekretnine bio razlog otvaranja stečajnog postupka. Posljedično, prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim prigovore vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak obračunu troškova stečajnog postupka kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj. Prvostupanjski sud je istaknuo da prema njegovom mišljenju, sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju.

3. Vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak je podnio žalbu protiv odluke iz točki I. izreke pobijanog rješenja u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te protiv odluke iz točke II. izreke pobijanog rješenja. On je u žalbi ponovio svoje prigovore obračunu troškova stečajnog postupka kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda te prilikom obračuna nagrade dužnikovom stečajnom upravitelju nije uzeo u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio.

4. Očitujući se o žalbenim navodima, dužnik je osporio njihovu osnovanost.

5. Žalba vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Nezadovoljan pobijanim djelom rješenja, vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak u žalbi je, u bitnom, ukazao na to da je prvostupanjski sud pogrešno obračunao troškove stečajnog postupka, u koje ulazi i nagrada dužnikovom stečajnom upravitelju, jer po njemu dužnikovom stečajnom upravitelju ne pripada nagrada za rad.

8. Ovaj sud je već u svom rješenju poslovni broj PŽ-241/2021 od 15. ožujka 2021. zaključio da dužnikovom stečajnom upravitelju pripada nagrada za njegov rad. Visina te nagrade ovisi o obujmu i složenosti poslova, radu dužnikovog stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase (čl. 94. st. 1. SZ-a i čl. 5. Uredbe).

9. U svom rješenju poslovni broj PŽ-241/2021 od 15. ožujka 2021. ovaj sud je zaključio i o tome da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju. To je stav kojeg je ovaj sud već zauzeo u odluci poslovni broj PŽ-4682/2020 od 12. studenoga 2020.

10. I prema pravnom shvaćanje usvojenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada

2021., visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase. Slijedom toga, nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud je (opet) pogrešno zaključio da nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju. Ipak, po ocjeni ovog suda, pri odlučivanju o troškovima stečajnog postupka koji uključuju troškove nagrade dužnikovog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud je uzeo u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj.

12. Iz sadržaja spisa proizlazi kako se ne radi o posebno jednostavnom stečajnom postupku koji bi opravdao isplatu nižeg postotka nagrade utvrđenog Uredbom niti općenito ima razloga za to. Od dana otvaranja stečajnog postupka do donošenja pobijanog rješenja, unovčena je dužnikova nekretnina za iznos od 952.000,00 kn te dva dužnikova vozila za iznos od 8.500,00 kn. Dužnikov stečajni upravitelj podnio je sedam izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju dužnikove stečajne mase, ispitao je 11 prijavljenih tražbina, pristupio je ispitnom i izvještajnom ročištu, kao i ročištu za diobu kupovnine. On je poduzeo i radnje za unovčenje dužnikovih pokretnina (dva vozila), a za vrijeme trajanja stečajnog postupka, sastavljao je i drugu potrebnu dokumentaciju za dužnika. Sve to ukazuje na zalaganje i trud dužnikovog stečajnog upravitelja da unovči imovinu stečajnog dužnika te okonča stečajni postupak bez odugovlačenja. Odatle neosnovanost vjerovnikovih žalbenih razloga.

13. Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb302-04780**

Kontrolni broj: **02bf0-f7840-98721**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.